

ROMÂNIA
CURTEA DE APEL BUCUREȘTI
SECȚIA A VIII-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL
Dosar nr.5470/2/2012

SENTINȚA CIVILĂ NR.5432
Ședința publică de la 01.10.2012
Completul compus din:
PREȘEDINTE - GEORGIAN DAVIDOIU
GREFIER - CLARA APACHIȚEI

Pe rol judecarea acțiunii în contencios administrativ și fiscal formulată de reclamantul Consiliul Național pentru Studierea Arhivelor Securității, în contradictoriu cu pârâtul Zestran Petre, având ca obiect „constatare calitate de lucrător/colaborator al securității (OUG nr.34/2008)”.

La apelul nominal făcut în ședința publică se prezintă, reclamantul prin consilier juridic [REDACTAT], cu delegație la dosar și pârâtul care se legitimează cu C.I. seria GZ nr.352511/SPCLEP Tg. Cărbunești/22.09.2009.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către greșier care învederează Curții că prin Serviciul Registratură, la data de 20.09.2012, pârâtul a depus întâmpinare, iar la data de 24.09.2012, reclamantul a depus documentația în dovedirea acțiunii.

Se procedează la comunicarea către reclamant a întâmpinării formulată de pârât și la comunicarea către pârât a documentației depusă de reclamant.

Pârâtul nu solicită amânarea cauzei pentru a lua cunoștință de conținutul documentației precizând că nu mai are de formulat cereri prealabile judecării.

Reclamantul, prin consilier juridic, arată că nu mai are de formulat cereri prealabile judecării.

Curtea constată cauza în stare de judecată și acordă cuvântul în dezbateri pe fond.

Reclamantul, prin consilier juridic, solicită admiterea acțiunii astfel cum a fost formulat, urmând a se constata calitatea de colaborator al Securității în ce-l privește pe pârât.

Pârâtul solicită respingerea acțiunii, precizând că toate înscrisurile pe care le-a întocmit au fost pentru protejarea persoanelor vizate, neîncalcând drepturile persoanelor respective. Depune la dosar concluzii scrise.

Curtea, în temeiul art.150 C.pr.civ. reține cauza în pronunțare.

CURTEA,

Prin acțiunea înregistrată sub nr. 5470/2/2012 pe rolul Curții de Apel București, SCAF, reclamantul Consiliul Național pentru Studierea Arhivelor Securității a solicitat să se constate calitatea de colaborator al Securității în ceea ce îl privește pe domnul ZESTRAN Petre, născut la 20.09.1955 în localitatea Berlești, jud. Gorj, fiul lui Constantin și Elena, domiciliat în satul [REDACTAT], comuna [REDACTAT], județul Gorj.

Motivele acțiunii sunt următoarele:

În fapt, verificarea pârâtului, sub aspectul colaborării sau apartenenței la Securitate, a fost inițiată din oficiu, ținând cont de prevederile art. 3 lit. g și ale art. 5 alin. 1 din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 24/2008, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 293/2008, precum și de faptul că domnul ZESTRAN Petre avea, la momentul demarării verificării, calitatea de consilier local în cadrul Consiliului Local al localității [REDACTAT], județul Gorj.

Potrivit Notei de Constatare nr. D.I./1283/10.06.2011, domnul ZESTRAN Petre, sub acoperirea numelui conspirativ „Sorow”, a informat Securitatea, printre altele, despre atitudini și activități potrivnice regimului comunist.

Astfel, prin nota furnizată Securității la 16.08.1983 (filele 3-4 din Nota de Constatare), pârâtul informa că un consătean, M.C. (prescurtarea CNSAS, în textul notei, numele apare integral) „își amintea cu nostalgie” condițiile de viață de dinainte de instaurarea regimului comunist. Potrivit notei informative furnizate de pârât, M.C. „aducea cuvinte de laudă regimului trecut (de dinainte de instaurarea comunismului).

După câteva luni, pârâtul a mai furnizat o notă informativă, la 19.02.1984 (fila 4 din Nota de Constatare), cu privire la același consătean despre care informa că își amintea cu plăcere perioada în care avea posibilitatea să își dezvolte propria afacere, posibilitate care, evident, dispăruse după impunerea regimului comunist și a economiei socialiste. Potrivit acestei note informative, pârâtul asistase „la o convorbire între M.C. (prescurtarea CNSAS) și alt cetățean necunoscut de la care am desprins că tânjește după anii tinereții, în care se ocupa cu negustoria” (aceste ultime cuvinte au fost subliniate în textul notei informative de ofițerul de legătură al pârâtului). Informația s-a dovedit foarte importantă pentru ofițerul Securității, care a consemnat la finalul notei informative: „să caute să mai discute cu acesta și să stabilească cine a fost persoana cu care a discutat”. Prin urmare, pârâtul a primit sarcina de a afla cine era necunoscutul care îl ascultase pe M.C. când acesta lauda situația social-politică de dinainte de instaurarea comunismului. Or, dacă Securitatea încerca identificarea unei persoane pentru simplul fapt că ascultase laudele aduse de M.C. sistemului capitalist, cu atât mai gravă era, din perspectiva autorităților comuniste, atitudinea lui M.C.

Deosebit de important este faptul că cele două note informative citate se găsesc în dosarul de urmărire informativă a lui M.C., ceea ce dovedește că informațiile pârâtului au contribuit la acțiunea Securității de monitorizare a consăteanului său.

Faptul că pârâtul transmitea Securității notele sale informative prin intermediul Miliției se datorează împrejurării că Securitatea nu dispunea de organizare proprie la sate, astfel că ținea legătura cu informatorii săi din zonele rurale prin intermediul posturilor de Miliție. Așa cum arată rapoartele referitoare la recrutarea pârâtului (spre exemplu, referatul din 24.03.1983 - fila 3 din Nota de Constatare) pârâtul fusese recrutat „ca informator al organelor de Securitate” și oferea informații despre persoanele urmărite de această instituție.

Or, consideră că informarea Securității cu privire la astfel de situații este suficientă pentru reținerea calității de colaborator al Securității, astfel cum este aceasta definită de prevederile art. 2 lit. b) din O.U.G. nr. 24/2008.

Este îndeplinită atât prima condiție de fond, cu privire la denunțarea unor atitudini potrivnice regimului comunist, cât și cea de a doua condiție, referitoare la vizarea încălcării unor drepturi fundamentale.

1. Mai întâi, este demonstrată prima condiție pusă de legiuitor (art. 2 lit. b) din O.U.G. nr. 24/2008) pentru reținerea calității de colaborator al Securității: furnizarea de informații despre atitudini sau acțiuni potrivnice regimului comunist.

Denunțarea unei persoane care „aducea cuvinte de laudă regimului trecut (de dinainte de instaurarea comunismului) - și care, implicit, regreta schimbările produse începând cu 1945 - reprezenta denunțarea unei atitudini potrivnice regimului comunist. Așa cum se știe, propaganda comunistă critica virulent așa-numitul regim burghez-moșieresc, iar regimul comunist nu admitea evocarea nostalgică a situației sociale și politice de dinainte de 1945.

2. A doua condiție de fond se referă la vizarea încălcării unor drepturi fundamentale (și nu neapărat încălcarea propriu-zisă a acestor drepturi) - în sensul că pârâtul putea și trebuia să conștientizeze posibilele urmări ale informațiilor furnizate.

Și această condiție este îndeplinită, întrucât este exclus ca pârâtul să nu fi realizat faptul că, o dată ce furniza astfel de informații, asupra celui la care se referea în

delatiunile sale urma, cel mai probabil, să se desfășoare o acțiune de investigare din partea Securității ori o înăsprire a formelor de supraveghere, dacă persoana în cauză era deja urmărită.

Or, o astfel de acțiune de investigare presupunea cel puțin încălcarea dreptului la viață privată (prevăzut de art. 17 din Pactul Internațional privind Drepturile Civile și Politice și de art. 12 din Declarația Universală a Drepturilor Omului), prin căutarea și obținerea de noi informații despre cel urmărit, fără acordul acestuia.

Cât privește împrejurarea că persoana denunțată de pârât se afla deja sub urmărirea Securității, arată că pârâtul nu avea posibilitatea să cunoască împotriva cui desfășura Securitatea acțiuni informative și ar fi trebuit să adopte o atitudine precaută, să își menajeze cunoștințele și să nu îi expună acțiunilor autorităților represive.

În plus, subliniază că și în situația în care persoana denunțată era urmărită deja la momentul denunțurilor pârâtului, noile informații duceau la o înăsprire a formelor de supraveghere, la sporirea interesului Securității față de cel denunțat și la încercarea de a obține noi date despre opiniile, activitățile și preocupările acestuia.

Așa se explică faptul că cele două note informative citate se găsesc în dosarul de urmărire informativă a lui M.C., ceea ce dovedește că informațiile pârâtului au contribuit la acțiunea Securității de monitorizare a consăteanului său.

În speță, condiția referitoare la vizarea încălcării unor drepturi este îndeplinită câtă vreme informațiile referitoare la preocupările, activitățile, opiniile, viața personală a unui cetățean ajungeau la cunoștința Securității fără permisiunea celui denunțat. Astfel, încălcarea dreptului la viață privată este efectivă și nu doar „vizată”.

Mai mult, legiuitorul nu cere existența unei pluralități de informații care să se circumscrie condițiilor cerute de prevederile art. 2 lit. b), fiind de ajuns și un singur act de colaborare, în sensul definiției, pentru reținerea calității de colaborator al Securității.

În drept, art. 2 lit. b, art. 3 lit. g, art. 8 lit. a și art. 11 alin. 1 ale Ordonanței de Urgență a Guvernului nr. 24/2008, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 293/2008, precum și pe dispozițiile art. 112 al Codului de Procedură Civilă.

În dovedire au fost atașate în fotocopie înscrisuri: Nota de Constatare nr. D.I./1283/10.06.2011, aprobată de către Colegiul C.N.S.A.S.; Dosarul nr. R 250141 (cota C.N.S.A.S.), integral; Dosarul nr. I 260880 (cota C.N.S.A.S.), voi. 3, filele, 83 (față și verso), 88, 124 (față și verso); Dosarul nr. I 260877 (cota C.N.S.A.S.), fila 64; Dosarul nr. I 260875 (cota C.N.S.A.S.), fila 168.

Pârâtul a formulat întâmpinare, arătând în esență că cele constatate de către reclamant nu corespund realității, necunoscând persoanele menționate în cuprinsul atașate cauzei, fiindu-i practic dictate aceste declarații de către organele de miliție.

Deliberând asupra prezentei cauzei, prin prisma susținerilor părților, a probelor administrate, a dispozițiilor legale aplicabile cauzei, Curtea constată că este întemeiată urmând a fi admisă pentru următoarele considerente:

În fapt prin nota de constatare întocmită de către reclamantul CNSAS întocmită în privința pârâtului IZESTRAN PETRE, născut la 20.09.1955 în BERLEȘTI, jud. GORJ, față de calitatea domnului ZESTRAN PETRE de consilier local în cadrul Consiliului Local al localității [redacted], jud. Gorj; procesarea materialului arhivistic până la data de 10.06.2011, s-a constatat existența următoarelor documente identificate în dosarul propriu al persoanei verificate:

• Notă de analiză privind activitatea desfășurată de sursa „SOROW”, 16.06.1987, semnată cu numele real, semnătură ofițer indescifrabilă, Postul de Miliție VLADIMIR, I.J. GORJ:

„În perioada analizată, informatorul a furnizat materiale informative despre elemente din B.L. aflate în atenția noastră, precum și alte informații referitoare pe alte linii de muncă și despre elemente din Baza de lucru a miliției.

Sursa se prezintă la întâlnirile planificate, rezolvă sarcinile ce le primesc cu ocazia întâlnirilor și instructajelor ce se fac ce acesta.

Se constată că informațiile date cu ocazia întâlnirilor nu întotdeauna sunt de valoare operativă, urmare a faptului că instruirea sa nu a fost făcută le obiect, fapt pentru care trebuie ținut cont în viitor. /.../ *Va fi instruit să ne sesizeze și cu aspecte privind persoanele care audiază și colportează știrile transmise de posturile de radio străine, cele care intenționează să treacă în mod fraudulos frontiera de stat, au rude sau relații în exterior, încearcă să ia legătura cu posturile de radio occidentale.*", f. 2.

• Notă de analiză privind activitatea desfășurată de sursa „SOROW”, nedată, semnătură ofițer - indescifrabilă, Postul de Miliție VLADIMIR, I.J. GORJ:

„În perioada analizată, sursa a desfășurat o activitate bună, furnizând informații despre elementele din baza de lucru a securității, cât și despre starea de spirit a populației, pe baza cărora s-a putut cunoaște poziția acestora.

Sursa se prezintă la întâlniri, are inițiativă în culegerea de informații și rezolvă sarcinile trasate. În viitor va fi instruit să ne furnizeze informații privitor la starea de spirit a populației și din rândul elementelor F.A.P. și a celor care ascultă și colportează știrile transmise la posturile de radio străine.

Deoarece nu sunt suspiciuni de deconspirare a legăturii cu noi, consider utilă menținerea sa în rețeaua informativă a organelor de securitate.”, f. 1.

• Referat cu propuneri de recrutare în calitate de informator al organelor de securitate a lui ZESTRAN PETRE, 18.03.1983, aprobat la 23.03.1982, întocmit de plt. maj. ██████████ - șef post de miliție, aprobat de mr. ██████████ - șef serviciu, col. ██████████ - șef securitate, Postul de Miliție VLADIMIR, I.J. GORJ, Serv. 1:

„În diverse împrejurări a sprijinit subofițerii de la postul de miliție pentru depistarea unor persoane care au încălcat legea ori au săvârșit anumite abateri. /.../ A relatat că își cunoaște colegii de serviciu atât de la școala generală din ANDREEȘTI, cât și de la celelalte școli generale din satele ce aparțin de comuna VLADIMIR, cu care participă la diferite convocări și cu care are posibilitatea să poarte discuții.

Faptul că a sprijinit subofițerii de la postul de miliție în clarificarea unor probleme, poziția loială față de politica partidului și statului, duc la concluzia că cel luat în studiu va accepta colaborarea cu organele de miliție.

Dacă susnumitul continuă să manifeste atitudine pozitivă față de cele puse în discuție și vom observa la acesta interes pentru depistarea unor cadre cu comportări necorespunzătoare, i se va propune să colaboreze în mod secret și organizat cu organele de securitate. În situația că se constată că nu va accepta colaborarea, treptat discuțiile vor fi dirijate în așa fel încât candidatul să rămână cu impresia că a fost adus la postul de miliție în scopul clarificării aspectelor puse în discuție.”, f. 10-11.

• Referat privind modul cum a decurs recrutarea în calitate de informator al organelor de securitate a lui ZESTRAN PETRE, 24.03.1983, aprobat la 25.03.1982, înregistrat la 30.03.1982, întocmit de plt. maj. ██████████ șef post de miliție, aprobat de mr. ██████████ - șef serviciu, col. ██████████ - șef securitate, Postul de Miliție VLADIMIR, I.J. GORJ, Serv. 1:

„În baza aprobării obținută în ziua de 23.03.1982, s-a trecut la recrutarea lui ZESTRAN PETRE ca informator al organelor de securitate.

Adus la locul recrutării conform înțelegerii anterioare, s-au reluat discuțiile privitoare la modul cum se desfășoară procesul de învățământ în școlile generale de pe raza comunei VLADIMIR, cât și despre modul de comportare al cadrelor didactice din aceste localități. /.../ Un alt aspect semnalat de candidat cu această ocazie, a fost faptul că în comună, în rândul unor cetățeni din zonele necooperativizate, există unele nemulțumiri în ce privește neonorarea de către cooperația de consum a produselor ce li se cuveneau pentru contractele încheiate de aceștia cu cooperativa.

Observând în timpul discuțiilor purtate că susnumitul manifestă sinceritate în relatarea aspectelor, are spirit de sesizare și de a discerne ce anume probleme interesează organele M.I., i s-a făcut propunerea de a colabora în mod secret și organizat cu organele M.I., propunere cu care acesta a fost de acord.

Acceptând, i s-a luat angajamentul scris de păstrare a conspirativității, de comun acord i s-a fixat numele conspirativ <SOROW> /.../.", f. 12.

3. Documentele identificate în alte dosare din arhiva C.N.S.A.S., privind persoana verificată:

În privința dosarului nr. I 260880, 3 volume având ca titular pe [redacted] (vol. 1 - 28 file, vol. 2 - 158 file, vol. 3 -136 file), privind încadrarea informativă a lui [redacted] aflat în atenția organelor de securitate pentru activitate legionară și manifestări dușmănoase. Perioada: 1962-1967,1974-1989, Curtea reține următoarele documente:

- Notă informativă, 26.01.1983, olografă, semnată „SOROW”, primită de plt. maj. [redacted] - șef post de miliție, Postul de Miliție Vladimir, I.J. GORJ:

„Sursa vă informează că în ziua de 20 ianuarie 1983, numitul [redacted] discuta cu vecinul său despre faptul că astăzi se bucură de o viață foarte tihnită, de stimă din partea consătenilor și îi pare rău că zilele trec iar dânsul odată cu ele.”, voi. 3, f. 76.

Nota ofițerului: „Să intre mai des cu el în discuții pentru a putea rezolva mai mult problemele ce ne interesează.”, vol. 3, f. 76.

- Notă informativă, 16.08.1983, semnată olograf SOROW”, primită de plt. maj. [redacted] șef post de miliție, Postul de Miliție VLADIMIR, I.J. GORJ:

„Sursa vă informează că în ziua de 12 august 1983, am avut o discuție cu [redacted] referitoare la modul folosit de acesta în urmă cu 35-40 de ani în ceea ce privește cumpărarea și revânzarea băuturilor spirtoase.

Acesta își amintea cu nostalgie de faptul că avea o posibilitatea ușoară de câștig. Referindu-se la aceste câștiguri, el aducea cuvinte, de laudă regimului trecut. vol. 3, f. 83.

Nota ofițerului: „Sursa a fost instruită să continue discuțiile cu cel în cauză, la ce se referă cuvintele de laudă la regimul trecut.”, f. Voi. 3, 83v.

- Notă informativă, 19.02.1984, olografă, semnată „SOROW”, primită de plt. [redacted] Postul de Miliție VLADIMIR, I.J. GORJ: „Sursa vă informează că a asistat la o convorbire între [redacted] și alt cetățean necunoscut de la care am desprins că tânjește după anii tinereții, în care se ocupa cu negustoria ”, vol. 3, f. 88.

Nota ofițerului: „Să caute să mai discute cu acesta și să stabilească cine a fost persoana cu care a discutat.”, voi. 3, f. 88.

- Notă informativă, 17.05.1988, olografă, semnată „SOROW”, primită de serg. maj. [redacted] Postul de Miliție VLADIMIR, I.J. GORJ: „Sursa vă informează că

[redacted] a făcut operație la ochi, în prezent se află la domiciliu, iar starea sănătății este precară.

Nu face afirmații negative la adresa conducerii statului și partidului.”, vol. 3, f. 124.

Nota ofițerului: [redacted] fost membru legionar.

Sarcini: Să urmărească activitatea acestuia, sesizând aspectele negative.”, vol. 3, f. 124v.

În privința dosarului nr. I 260877, titular [redacted] (96 file), Curtea constată că a fost deschis pentru încadrarea informativă a lui [redacted], aflat în atenția organelor de securitate ca fost membru P.N.Ț. Perioada: 1962-1990.

În cadrul acestui din urmă dosar, se constată existența următoarelor documente:

- Notă informativă, 18.12.1982 semnată olograf „SOROW”, primită de plt. maj. [redacted] șef post de miliție, Postul de Miliție VLADIMIR, I.J. GORJ: „Sursa vă

informează că în seara zilei de 3 decembrie 1982, numitul [redacted] discuta cu un

cetățean a cărei identitate n-o cunosc, despre faptul sunt bolnav din colectiv, iar acum nu se mai uită nimeni la mine>.", f. 64. Nota ofițerului: indescifrabilă.

• *Notă informativă, 23.12.1984, olografă, semnată „SOROW”, primită de plt. [redacted] Postul de Miliție VLADIMIR, I.J. GORJ:*

„Sursa vă informează că în ziua de 20 decembrie 1984, am avut o discuție cu numitul [redacted]. Discuția a fost condusă în așa mod încât acesta a făcut referiri asupra vieții din tinerețe și era de azi. Susnumitul a afirmat că viața de odinioară era încărcată de multe nevoi și alte mari obligații.", f. 78.

Nota ofițerului: „Susnumitul a fost membru al P.N.Ț.

Sarcini: Dacă acesta face comentarii negative asupra unor legi, hotărâri de partid.", f. 78.

În drept, Curtea constată că potrivit art. 2 lit. b din OUG nr. 24/2008, sintagma colaborator al Securității este definită drept persoana care a furnizat informații, indiferent sub ce formă, precum note și rapoarte scrise, relatări verbale consemnate de lucrătorii Securității, prin care se denunțau activitățile sau atitudinile potrivnice regimului totalitar comunist și care au vizat îngrădirea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Prin urmare rezultă că pentru a fi admisă acțiunea se impune a fi analizată întrunirea în mod cumulativ a două condiții prevăzute de lege, respectiv activități de furnizare de informații de către o persoană către lucrători ai fostei Securități, prin care să se denunțe activități sau atitudini potrivnice regimului totalitar comunist, iar acestea activități de furnizare de informații să vizeze îngrădirea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Coroborând situația de fapt astfel cum aceasta a rezultat din expunerea documentelor prezentate anterior, conform înscrisurilor atașate în fotocopie de către reclamant cu aceste prevederi legale, Curtea reține că reclamanta a dovedit că în persoana pârâtului sunt întrunite cumulativ cele două condiții.

În concret Curtea constată că documentul intitulat notă informativă, semnat olograf de către pârât și întocmit de către acesta la data de 16.08.1983(fila 44 dosar) conduce la o astfel de concluzie având în vedere că pârâtul arată că ar fi avut o discuție cu numitul [redacted] referitoare la modul folosit de acesta în urmă cu 35-40 de ani în ceea ce privește cumpărarea și revânzarea băuturilor spirtoase, acesta din urmă amintindu-și și relatând pârâtului faptul că este nostalgic după faptul că avea o posibilitatea ușoară de câștig, aducând în plus, conform aceleiași note informative a pârâtului, cuvinte de laudă regimului trecut, consecința acestei note fiind intenția comunicată pârâtului de către lucrătorii fostei Securități de a continua între cei doi astfel de discuții în aflarea unor amănunte în legătură cu astfel de declarații vizând regimul trecut.

O notă informativă similară a fost întocmită și semnată olograf de către pârât la data de 19.02.1984(fila 46) din care rezultă că acesta ar fi asistat la o convorbire purtată între numitul [redacted] și un alt cetățean necunoscut pârâtului de la care a desprins concluzia că primul tânjește după anii tinereții în care se ocupa cu negustoria, consecința acestei note fiind de asemenea intenția organelor de securitate de a continua astfel de discuții în vederea identificării persoanei necunoscute.

Curtea reține că numitul [redacted] era vizat de către organele fostei Securități față de legătura acestuia cu fosta organizație legionară, membru al acesteia, sens în care se constată caracterul util pentru fosta Securitate a unor astfel de declarații în contradicție cu principiul libertății de exprimare și a dreptului la viață privată, fiind relatate discuții private purtate de către pârât cu persoana supusă urmăririi informative, cât și între acesta din urmă și un terț, discuții care atrăgeau intervenția organelor fostei Securități prin astfel de demersuri, respectiv încadrarea acestor persoane ostile sistemului politic cu informatori.

Pe de altă parte Curtea apreciază că prin astfel de activități-furnizarea unora astfel de note informative- au fost denunțate activități sau atitudini potrivnice regimului totalitar

comunist, iar acestea activități de furnizare de informații au vizat în mod direct îngrădirea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului, în modul anterior expus, drepturi și libertăți prevăzute de Declarația Universală a Drepturilor Omului, respectiv în Constituția României în vigoare la acea dată, dispoziții neaplicate în mod efectiv prin activitățile de încadrare informativă orientate spre identificarea persoanelor care prin libera exprimare criticau sub orice formă regimul politic de la acea vreme.

În plus vor fi înlăturate ca nedovedite susținerile pârâtului în sensul că nu le-ar cunoaște pe persoanele vizate de notele informative, respectiv că numele acestora ar fi fost dictate de către organele de miliție și că nu ar fi cunoscut scopul și consecințele întocmirii unor astfel de note informative adresate organelor fostei Securități, având în vedere conținutul angajamentului semnat olograf de către pârât (fila 39 din dosar), coroborat cu notele anterior expuse, fiind evidente consecințele unor astfel de informații prin raportare la doctrina regimului respectiv și sancțiunile morale și juridice eventual aplicabile persoanelor care își exprimau în mod liber opinia critică în legătură cu acest regim politic, considerente care coroborate conduc la admiterea acțiunii astfel cum a fost formulată.

**PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE**

Admite acțiunea formulată de reclamantul Consiliul Național pentru Studierea Arhivelor Securității, cu sediul în București, str. Matei Basarab nr.55-57, sect.3, în contradictoriu cu pârâtul Zestran Petre, cu domiciliu în com. ██████████ sat ██████████, jud. Gorj.

Constată calitatea de colaborator al Securității în privința pârâtului.

Cu recurs în 15 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședință publică, azi 01.10.2012.

**PREȘEDINTE
GEORGIAN DAVIDOIU**

**GREFIER
CLARA APACHIȚEI**

